

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-6942

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Волохова Романа Николаевича (г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2021, принятые в деле № А40-217642/2016 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Бойкова Игоря Васильевича (должника) по заявлению финансового управляющего о наложении на Кудина А.П. судебной неустойки в порядке пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Волохов Р.Н. просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на отсутствие препятствий для возврата имущества в конкурсную массу и недобросовестность покупателя.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, руководствуясь статьей 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 28, 31, 32, 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходили из отсутствия у покупателя возможности исполнить определение Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2020 о возврате в конкурсную массу имущества в связи с наложением на указанное имущество ареста в рамках уголовного дела постановлением следователя и судебными актами судов общей юрисдикции.

Довод управляющего об использовании обеспечительной меры с противоправной целью неоснователен, поскольку арест наложен судом.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать финансовому управляющему Волохову Роману Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова