

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС21-24686

г. Москва

23 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (кредитор, г. Москва, далее – банк) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 25.12.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2021, принятые в деле № А53-7484/2017 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Батлаева Михаила Григорьевича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора дарения от 23.12.2015 и применении последствий недействительности сделки,

установила:

определением Арбитражного суда Ростовской области от 25.12.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильные оценку обстоятельств совершения сделки и исчисление срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что обстоятельства совершения дарения, на которые ссылается банк в обоснование оспаривания юридической силы договора, не выходят за пределы определенных законодательством о банкротстве оснований недействительности сделок, однако для признания их недействительными по таким основаниям пропущен срок исковой давности (пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Довод банка об исполнении должником обязанности по передаче документов по суду не опровергает истечения срока исковой давности, учитывая определение его судами применительно к наступлению осведомленности финансового управляющего о совершении сделки.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова