

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-24175(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу и дополнение к ней Герасимовой Виктории Сергеевны на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.10.2021 по делу № А56-94095/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) умершего должника – Лушкина Евгения Сергеевича Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области рассмотрено заявление ранее назначенного финансового управляющего Чурагулова Вячеслава Игоревича о признании недействительным договора дарения доли земельного участка от 30.06.2018, заключенного должником с Герасимовой Викторией Сергеевной, и применении последствий недействительности сделки путем обяания Герасимовой В.С. возвратить в конкурсную массу должника долю в размере 1/2 в праве на земельный участок, расположенный по адресу: Ленинградская обл., Ломоносовский р-он, Муниципальное образование «Лопухинское сельское поселение», закрытое акционерное общество «Лопухинка», у д. Воронино, рабочий участок 38, уч. 201, кадастровый номер 47:14:0802003:634.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2021 в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 05.10.2021 принятые судебные акты отменил, признал недействительным указанный договор дарения доли земельного участка и обязал Герасимову В.С. возвратить в конкурсную массу должника долю в размере 1/2 земельного участка.

Герасимова Виктория Сергеевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнением к ней на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы и дополнения, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

При принятии постановления, исходя из установленных по делу обстоятельств, окружной суд, руководствуясь положениями статей 19, 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал доказанным наличие совокупности условий для признания договора недействительным: совершение сделки с заинтересованным лицом, при наличии у должника признаков неплатежеспособности, с целью причинения вреда кредиторам.

Доводы жалобы и дополнения к ней не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения

судебного акта с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Герасимовой Виктории Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина