

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-25215(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы должника – Шеловского Геннадия Геннадьевича и Шеловской Ольги Ивановны на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 26.02.2021 по делу № А47-5319/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шеловского Геннадия Геннадьевича в Арбитражный суд Оренбургской области обратилась Шеловская Ольга Ивановна с заявлением об исключении части принадлежащего ей движимого и недвижимого имущества из конкурсной массы должника (нежилых помещений, жилых помещений, земельных участков, жилых домов и автомобиля).

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 26.02.2021 в удовлетворении заявления об исключении имущества из конкурсной массы должника отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 29.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Шеловский Геннадий Геннадьевич и Шеловская Ольга Ивановна обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с

кассационными жалобами и дополнением на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб и дополнения, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Разрешая спорный вопрос, суды руководствовались статьями 131, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», установили, что брачный договор от 14.02.2017 совершен супругами при наличии у Шеловского Г.Г. иных обязательств перед кредиторами, в связи с чем такие кредиторы изменением режима имущества супругов Шеловских юридически не связаны, а какие-либо иные основания считать спорное имущество единоличной собственностью Шеловской О.И. отсутствуют, вследствие чего оно правомерно включено в конкурсную массу должника для дальнейшего проведения в отношении данного имущества конкурсных процедур и оснований для его исключения из конкурсной массы должника не имеется.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Шеловскому Геннадию Геннадьевичу и Шеловской Ольге Ивановне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина