

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-24676

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Чистый город» (далее – ООО «Чистый город», заявитель) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 04.03.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.09.2021 по делу № А71-8127/2020

по заявлениям, объединенным в одно производство, общества и обществ с ограниченной ответственностью «Контур», «Ареал» (далее – общества, заявители) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – управление, антимонопольный орган) от 10.06.2020 по делу № 018/01/11-656/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Спецэкосервис», закрытого акционерного общества «Торговая фирма «Индустриальная»,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 04.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 20.05.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 08.09.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Чистый город» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, не согласившись с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств, полагая, что судебные акты приняты при существенном нарушении норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения обращения ряда организаций, в том числе третьих лиц, антимонопольным органом приняты оспариваемые ненормативные правовые акты, в которых указано на наличие между обществами «Чистый город» и «Ареал» ограничивающего конкуренцию соглашения, что выразилось в совершении синхронных и последовательных действий, направленных на необоснованное повышение стоимости услуг по размещению и захоронению отходов производства.

При разрешении спора суды руководствовались положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами проведения рекультивации и консервации земель, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2018 № 800,

учитывая правовую позицию, изложенную в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», исследовав и оценив представленные доказательства.

Отказывая в удовлетворении требований, суды согласились с выводами антимонопольного органа о том, что заявителями не представлено доказательств существенного изменения положения на соответствующем рынке, экономическое обоснование повышения стоимости спорных услуг не приведено, оснований для включения в стоимость спорных услуг будущих расходов на рекультивацию земельного участка, на котором расположен полигон отходов, не установлено.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы жалобы основаны на неверном толковании положений законодательства, фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Чистый город» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова