

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-26251

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Вебера Владимира Александровича на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2021 по делу № А57-17151/2019 Арбитражного суда Саратовской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника – Вебера Владимира Александровича Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Саратовской области обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 3 644 289 рублей 99 копеек, в том числе 2 600 000 рублей основного долга, 524 289 рублей 99 копеек пени, 520 000 рублей штрафа, из них: во вторую очередь реестра требований кредиторов задолженность по НДС в размере 2 600 000 рублей; в третью очередь реестра требований кредиторов задолженность по пени и штрафу в размере 1 044 289 рублей 99 копеек.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 10.02.2021 в удовлетворении требований ФНС России отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 определение суда первой инстанции отменено, признаны обоснованными требования ФНС России в общей сумме 3 644 289 рублей

99 копеек и включены во вторую и третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 23.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Вебер Владимир Александрович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Проверив обоснованность и размер требований кредитора, руководствуясь статьями 71, 100, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 45, 88, 216 Налогового кодекса Российской Федерации, установив, что уполномоченным органом представлены доказательства возникновения задолженности по налогу на имущество физических лиц, требования налогового органа основаны на решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по результатам камеральной налоговой проверки, то есть акте уполномоченного государственного органа, наличие которого в соответствии с законодательством Российской Федерации является обязательным для выявления задолженности, а также установив, что срок на взыскание задолженности по налогу не пропущен, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования, с включением в соответствующую очередь реестра требований кредиторов должника.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении

дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Веберу Владимиру Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина