

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-25916

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «БалтИмпЭкс» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2021 по делу № А21-5909/2020 Арбитражного суда Калининградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «БалтИмпЭкс» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Балтавтоэкспедиция» 1 886 300 рублей стоимости утраченного груза.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 03.02.2021 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

Общество с ограниченной ответственностью «БалтИмпЭкс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из отсутствия достоверных, достаточных, допустимых и относимых доказательств ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору оказания транспортных услуг, причинения убытков противоправными действиями ответчика, размера причиненных убытков, а также наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и причиненными истцу убытками. Кроме того, руководствуясь положениями статей 195, 199, 197 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 32 Женевской конвенции, суд пришел к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд согласился с выводом суда первой инстанции.

Доводы жалобы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БалтИмпЭкс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина