

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-25988(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирский лес» на определение Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.09.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.10.2021 по делу № А33-31974/2017 Арбитражного суда Красноярского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Орлова Алексея Владимировича финансовый управляющий его имуществом Ерохин Алексей Юрьевич обратился в Арбитражный суд Красноярского края с уточненным заявлением о признании недействительной сделкой передачу доли участия в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Сибирский лес» в размере 9,09 процента Люй Баолин и выход из состава участников ООО «Сибирский лес» Орлова А.В.; применении последствий недействительности сделки в виде восстановления прав должника на 100 процентов доли участия в обществе, а также признании недействительными записей в Едином государственном реестре юридических лиц от 20.10.2016 и от 11.10.2016, обязанности Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю внести соответствующие изменения в реестр.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 07.05.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.09.2021 производство по апелляционной жалобе ООО «Сибирский лес»

прекращено применительно к статье 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 18.10.2021 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Сибирский лес» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Судом апелляционной инстанции установлено, что апелляционная жалоба на определение суда первой инстанции подана заявителем с пропуском срока на обжалование судебного акта, установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 117, 123, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценил приведенные причины пропуска срока и пришел к выводу о том, что они не являются уважительными, поскольку заявитель был надлежащим образом извещен о принятых судебных актах, не обеспечил получение информации в картотеке арбитражных дел, по своей вине не устранил обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, ходатайство о продлении срока оставления апелляционной жалобы без движения не заявил, следовательно, несет неблагоприятные последствия своих действий.

Признав причины пропуска срока неуважительными, установив отсутствие оснований для восстановления срока, с учетом разъяснений, изложенных в абзаце втором пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции прекратил производство по апелляционной жалобе применительно к статье 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив законность вынесенного определения суда апелляционной инстанции, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, согласившись с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока в связи с непредставлением доказательств того, что заявитель, действуя разумно и добросовестно, столкнулся с обстоятельствами, препятствовавшими своевременному направлению апелляционной жалобы, и наличием условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сибирский лес» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина