

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-24402

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации муниципального района «Нюрбинский район» Республики Саха (Якутия) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.10.2021 по делу № А58-9162/2020 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия)

по заявлению администрации муниципального района «Нюрбинский район» Республики Саха (Якутия) (далее - заявитель, администрация) к министерству финансов Республики Саха (Якутия) (далее - министерство) о признании частично недействительными представления от 03.12.2020 № 17/16-1/14-2109,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 04.03.2021 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.10.2021 решение суда первой инстанции изменено, представление министерства признано недействительным в части возложения на администрацию обязанности восстановления в доход государственного бюджета средств субсидии на строительство объектов в рамках общереспубликанского движения добрых дел «Моя Якутия XXI веке» в размере 665 440 рублей 83 копейки. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, министерством в отношении администрации проведена камеральная проверка по вопросам соблюдения бюджетного законодательства, целей, порядка и условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов, бюджетных кредитов, предоставленных из государственного бюджета Республики Саха (Якутия), в том числе при реализации национальных проектов за 2018-2019 годы.

В целях реализации Закона Республики Саха (Якутия) от 15.12.2012 1154-З № 1201-IV «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» постановлением Правительства Республики Саха (Якутия) от 15.05.2013 № 148 утвержден, в том числе, Порядок предоставления субвенций органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Республики Саха (Якутия) на обеспечение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями специализированного жилищного фонда (далее - Порядок).

В ходе проверки министерством установлено нарушение администрацией пункта 1.2 Соглашений о предоставлении в 2018-2019 годах субвенции из государственного бюджета Республики Саха (Якутия) бюджету муниципального района «Нюрбинский район» на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилищных помещений», выразившееся в произведении расходов по оплате муниципальных контрактов на приобретение жилых помещений у застройщика, заключенных МКУ «Инвестиционно - строительное управление» Нюрбинского района и ООО «Тобул» в размере, превышающем стоимость излишне оплаченной площади на 2 503 506 рублей 78 копеек.

По результатам проверки составлен акт от 21.10.2020 и выдано представление от 03.12.2020 № 17/16-1/14-2109 восстановить в доход государственного бюджета Республики Саха (Якутия) сумму нарушений условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов из государственного бюджета Республики Саха (Якутия).

Полагая, что представление нарушает права и законные интересы, в том числе в части допущенной переплаты по муниципальным контрактам на

приобретение жилых помещений для детей-сирот, администрация обратилась в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из того, что представление министерства в оспариваемой части незаконно возлагает на администрацию обязанность по принятию мер по устранению причин и условий бюджетного нарушения, отметив, что достижение результативности использования субвенции подтверждено материалами дела.

Изменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства РФ от 30.09.2014 № 999 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации», пришел к выводу об использовании администрацией выделенных средств для приобретения жилых помещений нерационально, что привело к неэффективному их использованию.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку с учетом исследования представленных в материалы дела доказательств и установленной совокупности обстоятельств.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации муниципального района «Нюрбинский район» Республики Саха (Якутия) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова