

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24353

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экохим» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2021 по делу № А40-150252/2020 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Экохим» (далее - истец, ООО «Экохим») к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (далее - ответчик, АО «СОГАЗ») о взыскании 2 921 904 рублей 50 копеек ущерба,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - нотариуса Ахметзяновой Рании Фаритовны (далее - нотариус),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2020 исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Экохим», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты апелляционного суда и суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, ООО «КИП Автоматика-М» (клиент) и ООО «Экохим» (финансовый агент) заключен договор финансирования под уступку денежного требования от 07.06.2017, по условиям которого клиент уступил финансовому агенту денежное требование клиента к ООО «Башнефть-Полюс», вытекающее из поставки товарно-материальных ценностей на сумму 5 973 047 рублей, а финансовый агент в счет оплаты уступаемого денежного требования простил долг клиента перед финансовым агентом.

ООО «КИП Автоматика-М» и «Эко-Строй» заключен договор факторинга от 25.05.2017 в отношении того же денежного требования к ООО «Башнефть-Полюс», вытекающего из поставки ООО «Экохим» в адрес ООО «Башнефть-Полюс» товарно-материальных ценностей на сумму 5 973 047 рублей.

В связи с наличием спора относительно исполнения обязательств в отношении кредиторов, ООО «Башнефть-Полюс» обратилось к нотариусу нотариального округа города Уфы Республики Башкортостан с заявлением о принятии на депозит нотариуса денежных средств в размере 5 843 403 рублей в счет исполнения обязательства перед ООО «КИП Автоматика-М», указав, что перечисление осуществляется в связи с отсутствием определенности относительно надлежащего кредитора по обязательству.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.11.2017 в удовлетворении требований ООО «КИП Автоматика-М» о признании недействительным договора финансирования под уступку денежного требования от 07.06.2017 отказано, в связи с чем ООО «Экохим» обратилось к нотариусу Ахметзяновой Р.Ф. с заявлением о перечислении денежных средств, внесенных в рамках обязательства по оплате товара ООО «Башнефть-Полюс», которое не исполнено в связи с перечислением денежных средств 21.09.2017 иному лицу.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.12.2018 в удовлетворении требований ООО «Экохим» в признании недействительным договора факторинга от 25.05.2017 отказано.

При этом апелляционный суд установил, что оба кредитора в равной степени имели равные права требования к ООО «Башнефть-Полюс» и исполнение должно было быть произведено в равных долях из денежных средств, внесенных на депозит нотариуса.

Поскольку в результате неправомерных действий нотариуса, осуществившего перечисление денежных средств до разрешения вопроса о

надлежащем кредиторе по обязательству, ООО «Экохим» утратило возможность получить денежные средства по договору финансирования денежного требования от 07.06.2017.

Ахметзяновой Р.Ф. (страхователь) и АО «СОГАЗ» (страховщик) заключен договор страхования профессиональной ответственности нотариуса от 01.07.2017 № 2717 PL 0018 DN, по условиям которого выгодоприобретателями являются граждане и юридические лица, обратившиеся за совершением нотариального действия, и/или третьи лица, которым может быть причинен имущественный вред при осуществлении страхователем нотариальной деятельности.

ООО «Экохим» 02.07.2020 направило АО «СОГАЗ» претензию с требованием добровольно возместить причиненный ущерб, которая оставлена без исполнения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Экохим» в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности истцом наличия причинно-следственной связи между допущенным нотариусом нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размера убытков.

Отменяя решение суда и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Основ законодательства о нотариате, утвержденных Верховным Советом Российской Федерации 11.02.1993 № 4462-1, пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика заявленных сумм убытков, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что для возможности взыскания со страховой компании страхового возмещения по договору страхования подлежит установлению факт наличия возникновения страхового случая.

При этом для установления факта наступления страхового случая должно быть соблюдено в совокупности два условия: совершение нотариусом нотариального действия, противоречащего законодательству, и наличие вступившего в законную силу решения суда или признание страховщиком факта причинения имущественного вреда гражданину или юридическому лицу действиями (бездействием) нотариуса.

Истцом не представлено в материалы дела ни решения суда, которым установлены нарушения нотариусом законодательства при исполнении своих служебных обязанностей, ни доказательств признания страховщиком заявленного события страховым случаем, в связи с чем оснований для взыскания с ответчика убытков в заявленном размере не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Экохим» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова