

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-26263(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу заинтересованного лица - Каретниковой Анны Анатольевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2021 по делу № А40-83568/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2018 Дидяев Валерий Владимирович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Малахов А.А.

Финансовый управляющий имуществом должника обратился в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством об утверждении Положения о порядке, условиях, сроках и начальной цене реализации имущества гражданина.

Каретникова Анна Анатольевна (бывшая супруга должника) обратилась в суд с ходатайством о разрешении разногласий, с учетом принятых судом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исключении из конкурсной массы должника земельного участка и здания, расположенных в Московской области, г. Химки, мкр. Новогорск, поскольку данный объект является единственным пригодным для проживания для их дочери и престарелой матери Каретниковой А.А., а также земельного участка в Тверской области, в районе д. Гнездово, поскольку

он не является совместной собственностью бывших супругов и приобретен ею по договору дарения от 07.11.2007.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2021 в удовлетворении ходатайства Каретниковой А.А. об исключении имущества из конкурсной массы должника отказано, утверждено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника с учетом разрешенных разногласий.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.10.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Каретникова Анна Анатольевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались положениями статей 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), разъяснениями, изложенными в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходили из того, что спорные объекты недвижимости не подлежат исключению из конкурсной массы должника, поскольку решением Химкинского городского суда от 11.08.2020 в удовлетворении заявления Каретниковой А.А. о разделе земельного участка и жилого дома, расположенных в Московской области, г. Химки, мкр. Новогорск, в котором проживает она и ее иждивенцы, отказано, а в отношении земельного

участка в Тверской области судом общей юрисдикции установлен режим долевой собственности бывших супругов.

Согласно пункту 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным названной статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества.

Вместе с тем, супруг (бывший супруг), полагаящий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства (пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

Заявитель реализовала свое право на судебную защиту посредством обращения в суды общей юрисдикции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм права, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Каретниковой Анне Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина