

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-26209(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника Карповой Татьяны Ивановны на определение Арбитражного суда Республики Алтай от 26.07.2021 по делу № А02-999/2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.11.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Республики Алтай от 26.07.2021 заявление Карповой Татьяны Ивановны признано обоснованным; в отношении нее введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Зима Сергей Геннадьевич.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.11.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Карпова Татьяна Ивановна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части введения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в случае признания заявления о несостоятельности должника-гражданина обоснованным суд, по общему правилу, вводит в отношении такого должника процедуру реструктуризации долгов.

Исключение из этого правила предусмотрено в пункте 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве, а именно: если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, арбитражный суд вправе вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве процедура реструктуризации долгов гражданина - это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов.

В рассматриваемом случае судами не установлено обстоятельств, безусловно свидетельствующих о наличии оснований для вывода о том, что финансовое положение должника не соответствует условиям, необходимым для утверждения плана реструктуризации долгов, предусмотренным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Карповой Татьяне Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина