

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-4753(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Зайцева Александра Васильевича на определение Арбитражного суда Московской области от 14.10.2020 по делу № А41-106051/2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Тимофеевой Юлии Павловны финансовый управляющий ее имуществом Кан Гульнара Андреевна обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными договоров купли-продажи легкового автомобиля LEXUS RX 270, 2014 года выпуска, VIN JTJZA11AX02468014, номер двигателя 1AR 1149789, цвет черный, а именно: договора купли-продажи от 15.04.2015, заключенного между должником и Зайцевым Александром Васильевичем; договора купли-продажи от 14.02.2017, заключенного между должником и Архиповым Михаилом Алексеевичем; договора купли-продажи от 16.10.2017, заключенного между Зайцевым А.В. и Калининой Светланой Павловной; применении последствий недействительности сделок в виде прекращения права собственности Калининой С.П. на указанный автомобиль, признании за должником права собственности на легковой автомобиль, включении автомобиля в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.10.2020 заявление удовлетворено, договоры купли-продажи легкового автомобиля признаны недействительными, применены последствия недействительности сделки в виде obligations Калининой С.П. возвратить в конкурсную массу должника спорный легковой автомобиль.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Зайцев Александр Васильевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды оценили представленные доказательства и пришли к выводу, что применительно к положениям статей 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации спорные сделки являются единой цепочкой взаимосвязанных сделок, заключенных в отношении имущества должника, совершены лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия, со злоупотреблением правом, недобросовестным поведением приобретателей.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Зайцеву Александру Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина