

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-6773(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Сапиевой Людмилы Химишевной на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 08.02.2021 по делу № А32-5273/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сапиева Анзора Руслановича финансовый управляющий имуществом должника Штин Юлия Борисовна обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным договора дарения от 23.11.2016, заключенного между должником (даритель) и Сапиевой Людмилой Химишевной (одаряемая), в отношении жилого дома и применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.02.2021 заявление финансового управляющего удовлетворено. Признан недействительным договор дарения жилого дома и применены последствия его недействительности в виде взыскания с Сапиевой Л.Х. в конкурсную массу должника рыночной стоимости жилого дома в размере 12 038 200 рублей.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 22.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Сапиева Людмила Химишевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктом 2 статьи 61.2, статьей 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности наличия совокупности условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной, поскольку отчуждение имущества произведено в условиях неплатежеспособности должника, в пользу близкого родственника, с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов и вывода имущества с целью сокрытия от возможного обращения взыскания.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано и заявителем нарушены требования к подаче ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов, установленные абзацем 2 части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для рассмотрения указанного ходатайства не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Сапиевой Людмиле Химишевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина