

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-26212

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника - Гришиной Галины Ивановны на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.02.2021 по делу № А45-25079/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество Банк ВТБ (далее - банк) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании Гришиной Галины Ивановны несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.02.2021 заявление признано обоснованным; в отношении Гришиной Г.И. введена процедура реструктуризации долгов гражданина; финансовым управляющим утвержден Лебедев Сергей Викторович; требование банка в размере 1 665 574 рублей 41 копейки включено в реестр требований кредиторов должника как требование, обеспеченное залогом.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 определение суда первой инстанции изменено в части размера включенного в реестр требования банка; включено в реестр требований кредиторов должника требование банка в размере 1 255 033 рублей 78 копеек как требование, обеспеченное залогом.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 08.10.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Гришина Галина Ивановна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Признавая заявление обоснованным и вводя процедуру реструктуризации долгов гражданина, суды, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 45, 57, 213.3, пунктом 2 статьи 213.4, пунктом 3 статьи 213.6, пунктом 9 статьи 213.9, пунктом 5 статьи 213.11, пунктами 1, 4 статьи 213.12, статьей 213.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 319.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 11, 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходили из обоснованности требования кредитора, признав доказанным наличие у должника задолженности перед банком, просроченной на срок более трех месяцев, и наличие оснований для введения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов.

Изменяя определение суда первой инстанции в части размера требования, суд апелляционной инстанции исходил из представленной заявителем корректировки платежей по спорным кредитным договорам.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении

дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационной жалобы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Гришиной Галине Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина