

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-26265(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – Ярлыкова Алексея Юрьевича на определение Арбитражного суда Рязанской области от 01.03.2021 по делу № А54-4485/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Кузьминова Олега Ульяновича финансовым управляющим имуществом должника Криворотько А.М. представлен отчет о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реструктуризации долгов, протокол первого собрания кредиторов должника, ходатайство о завершении процедуры реструктуризации долгов гражданина, признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина. В рамках рассмотрения отчета должником заявлено ходатайство об утверждении плана реструктуризации долгов должника.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 01.03.2021 удовлетворено заявление должника и утвержден план реструктуризации долгов.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 15.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Ярлыков Алексей Юрьевич обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что по своему содержанию план соответствует требованиям статьи 213.14 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривает погашение в течение двухлетнего срока всех требований кредиторов, учтенных в реестре требований кредиторов должника, в том числе требований залогового кредитора, не выявив обстоятельств, перечисленных в статье 213.18 Закона о банкротстве, препятствующих утверждению плана, учитывая недоказанность возможности получения кредиторами более полного удовлетворения своих требований путем введения в отношении должника процедуры реализации имущества, суды пришли к выводу о возможности утверждения представленного должником плана реструктуризации долгов.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Ярлыкову Алексею Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина