

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24842

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОПТИМЭКС» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2021 по делу № А40-248707/2020

по заявлению общества о признании незаконным решения Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - министерство) от 27.11.2020 № 28-1/2297,

установил:

решением суда первой инстанции от 31.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения обращения общества о получении разрешения на право применения яда - метанола на территории Российской Федерации Департаментом общественного здоровья, коммуникаций и экспертной деятельности министерства письмом от 27.11.2020 № 28-1/2297 разъяснено, что министерство не уполномочено выдавать разрешения на право применения яда - метанола на территории Российской Федерации.

Не согласившись с решением министерства, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 964 «Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.1992 № 959 «О поставках продукции и отходов производства, свободная реализация которых запрещена», Указом Президента Российской Федерации от 22.02.1992 № 179 «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена», Положением о Министерстве здравоохранения Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2012 № 608, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у министерства полномочий на выдачу разрешений на право применения яда-метанола.

При этом суды указали, что министерство не является органом, выдающим разрешительные документы в отношении оборота ядовитых веществ, не являющихся лекарственными средствами, учли, что метиловый спирт (метанол) в качестве лекарственного средства для медицинского применения не

зарегистрирован и не внесен в государственный реестр лекарственных средств медицинского применения.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, повторяют позицию общества по спору, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ОПТИМЭКС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова