

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-24999

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КрымПропан» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 09.02.2021, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.09.2021 по делу № А83-14332/2020

по заявлению общества о признании незаконным и отмене предписания Крымского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – управление) от 23.03.2020 № 001,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.02.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 03.09.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением по результатам плановой выездной проверки общества в рамках федерального государственного транспортного надзора вынесено оспариваемое предписание об устранении выявленных нарушений.

Предписанием управления на общество возложена обязанность обеспечить заполнение путевых листов в соответствии с требованиями нормативных актов; устранить нарушения в ведении графиков работы (сменности) водителей; обеспечить соблюдение требований об обязательных предварительных медицинских осмотрах; организовать проведение аналитической обработки результатов обязательных медицинских осмотров водителей с целью выявления работников, склонных к злоупотреблению алкогольными напитками, употреблению наркотических или иных средств, страдающих хроническими заболеваниями, влияющими на выполнение трудовых функций; устранить нарушения в порядке учета дорожно-транспортных происшествий; организовать ежемесячную сверку с управлениями (отделами) органа внутренних дел сведений о дорожно-транспортных происшествиях, совершенных с участием принадлежащих субъекту транспортных средств; организовать процесс доведения до водителей необходимой информации путем проведения инструктажей; устранить нарушения порядка проведения и учета инструктажей водителей; организовать проведение мероприятий по совершенствованию водителями транспортных средств навыков оказания первой помощи пострадавшим в ДТП; устранить нарушения в заполнении стажировочных листов; обеспечить соответствие специалиста, ответственного за обеспечение безопасности дорожного движения, профессиональным и квалификационным требованиям.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 784, 785 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Правилами учета дорожно-транспортных происшествий, утвержденными постановлением Правительства РФ от 29.06.1995 № 647, приказами Министерства транспорта

Российской Федерации от 18.09.2008 № 152 «Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов», от 20.08.2004 № 15 «Об утверждении Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха водителей автомобилей», от 15.01.2014 № 7 «Об утверждении Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом и Перечня мероприятий по подготовке работников юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, к безопасной работе и транспортных средств к безопасной эксплуатации», от 11.03.2016 № 59 «Об утверждении Порядка прохождения профессионального отбора и профессионального обучения работниками, принимаемыми на работу, непосредственно связанную с движением транспортных средств автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», от 28.09.2015 № 287 «Об утверждении Профессиональных и квалификационных требований к работникам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Судебные инстанции исходили из наличия выявленных управлением нарушений обязательных требований при осуществлении обществом своей деятельности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КрымПропан» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова