

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-24682

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Черноморье» Федерального дорожного агентства» на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 11.02.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2021 по делу № А01-2633/2020

по заявлению федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Черноморье» Федерального дорожного агентства» (далее - заявитель, учреждение) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Майкопского городского отдела судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея (далее - судебный пристав-исполнитель) от 21.07.2017 о возбуждении исполнительного производства № 65994/17/01012-ИП,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Межрегионального территориального управления Федерального агентства по Управлению государственным имуществом в Краснодарском крае и Республике Адыгея, Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея, акционерного общества «ДРСУ № 3», главы крестьянского (фермерского) хозяйства Демьянкова Олега Олеговича, Федерального дорожного агентства,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 11.02.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, судебным приставом-исполнителем 21.07.2017 на основании исполнительного листа серии АС № 000795687 по делу № А01-1597/2008 возбуждено исполнительное производство № 65994/1701012-ИП в отношении государственного унитарного предприятия Республики Адыгея «Дорожно-строительное управление № 3» с предметом исполнения об обязанности должника освободить (в определенных координатах) земельные участки с кадастровыми номерами № 01:08:1109006:40 и № 01:08:1109006:43, и восстановить их почвенный слой.

Не согласившись с постановлением судебного пристава-исполнителя, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришел к выводу о пропуске учреждением срока на оспаривание ненормативного правового акта заинтересованного лица, что

является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Судом установлено, что учреждение было уведомлено о возбуждении спорного исполнительного производства, доказательств уважительности причин пропуска срока в материалы дела не представлено.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Управление федеральных автомобильных дорог «Черноморье» Федерального дорожного агентства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова