

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-23958

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Успех» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 18.02.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.08.2021 по делу № А19-13788/2020

по иску индивидуального предпринимателя Николаева Андрея Борисовича (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 16 936 847 руб. 63 коп. задолженности по договору купли-продажи от 21.03.2019 № 21-03/2019Н, 377 377 руб. 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.03.2020 по 11.08.2020,

по встречному иску общества к предпринимателю о взыскании 6 587 720 руб. 95 коп. предоплаты по названному договору,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.02.2021, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.08.2021, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт поставки предпринимателем товара по спорному договору и неисполнения обществом обязанности по его оплате в полном объеме, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований и отказа в удовлетворении встречного иска.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Успех» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова