

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24095

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РусьФинанс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2021 по делу № А40-194926/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «УпакГрафика» (далее – компания) о взыскании 10 525 000 руб. задолженности по договору займа от 14.01.2016 № 10 на основании договора (соглашения) об уступке прав требования от 31.03.2016 № 31032016,

по встречному иску компании к обществу о признании недействительным договора (соглашения) об уступке прав требования от 31.03.2016 № 31032016, на основании которого переуступлено право требования по договору займа от 14.01.2016 № 10,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего обществом, Федеральной службы по финансовому мониторингу, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Московской области, Федеральной налоговой службы, Инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по городу Москве,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа

от 25.08.2021, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении первоначального иска и отказе в удовлетворении встречных исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска и удовлетворяя встречные исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 160, 161, 166, 170, 183, 386, 575, 807, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», и, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, исходили из того, что соглашение об уступке является недействительной (ничтожной) сделкой в силу пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как заключено неуполномоченным лицом, при этом доказательств совершения действий, направленных на одобрение данного соглашения, в материалах дела не имеется, как и доказательств, подтверждающих факт уведомления компании об уступке (кроме как перед подачей искового заявления); кроме того, названное соглашение ничтожно согласно пункту 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как прикрывает сделку дарения; поскольку данное соглашение является недействительным

и не влечет правовых последствий, кроме связанных с его недействительность, права требования по договору займа в отношении компании к обществу не перешли, поэтому у последнего права требования не возникли.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РусьФинанс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова