

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-24273

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МТЛ» (далее – общество) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.08.2021 по делу № А65-9009/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Премьер-лизинг» (далее – компания) о взыскании 1 727 714 руб. 05 коп. неосновательного обогащения,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Шаехова Радика Муратовича, общества с ограниченной ответственностью «М7 Трак»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.12.2020 в удовлетворении иска отказано. С общества в пользу компании взыскано 1 073 152 руб. 24 коп. неосновательного обогащения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, выражая несогласие с выводами судов в части расчета сальдо встречных обязательств, просит отменить постановления от 07.06.2021,

от 27.08.2021 и направить дело на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», произведя расчет сальдо встречных обязательств по договору лизинга, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения, в связи с чем отказал в удовлетворении иска.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений апелляционным и окружным судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они выражают несогласие с произведенным расчетом сальдо встречных обязательств, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «МТЛ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова