

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24147

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Иванова Валерия Евгеньевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2021, определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2021 по делу № А40-255068/2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «РНХ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Иванову Валерию Евгеньевичу (далее – предприниматель) о взыскании 153 800 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2021 исковые требования удовлетворены частично.

Предприниматель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 28.06.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2021, прекратил производство по апелляционной жалобе предпринимателя.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая вопрос по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 117, 150, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и исходил из того, что жалоба подана с пропуском процессуального срока на обжалование решения суда первой инстанции, при этом уважительных причин для восстановления данного срока не имеется. При таких обстоятельствах апелляционный суд прекратил производство по жалобе заявителя, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы судов апелляционной инстанции и округа не опровергают и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

При этом в отношении жалобы на решение суда первой инстанции от 20.02.2021 необходимо отметить, что вопреки положениям статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации она подана с нарушением правил подсудности, так как данное решение не было предметом рассмотрения по существу судов апелляционной инстанции и округа, в связи с чем применительно к положениям статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по жалобе в этой части подлежит прекращению.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

прекратить производство по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Иванова Валерия Евгеньевича в части обжалования решения Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2021 по делу № А40-255068/2019.

В остальной части отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова