

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-24438

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автотор-Арена» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 24.12.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.09.2021 по делу № А21-6628/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автотор-Арена» о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Калининградской области от 27.01.2020 № 23, от 17.01.2020 № 8, от 27.03.2020 № 56 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, от 17.01.2020 № 1, от 27.01.2020 № 2, от 27.03.2020 № 5 об отказе полностью в возмещении сумм налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению за I, II, III кварталы 2019 года, об обязанности возместить из бюджета 8 003 173 рублей, 22 417 006 рублей, 17 644 758 рублей налога на добавленную стоимость за указанные налоговые периоды,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 24.12.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.09.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, заявленные требования удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 149, 170, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требования, в том числе, в отсутствие ведения налогоплательщиком отдельного учета не облагаемых налогом на добавленную стоимость операций и операций, подлежащих налогообложению.

Приведенные в жалобе доводы связаны с оценкой доказательств и установлением фактических обстоятельств по делу, связанных с определением характера планируемых услуг с учетом целевого назначения объекта, что не

относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылка на судебную практику подлежит отклонению, поскольку касается иных фактических обстоятельств дела, связанных с вопросом соблюдения порядка, установленного статьями 171 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации при приобретении налогоплательщиками товаров, работ, услуг для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов