

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-24706

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научный практический центр «ПроектСтройДиагностика» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 22.12.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.04.2021, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.08.2021 по делу № А29-4168/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Мастер-Сервис» к администрации муниципального образования муниципального района «Сыктывдинский» о признании решения от 23.03.2020 № 1 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 26.08.2019 №03073000468190000600001 недействительным,

установил:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Научный практический центр ПроектСтройДиагностика» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 22.12.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.04.2021, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.08.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 450, 450.1, 715 758, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды в иске отказали, признав односторонний отказ заказчика от исполнения контракта обоснованным в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком своих обязательств.

Приведенные в жалобе доводы, которые были предметом исследования и оценки судов, не свидетельствуют о наличии оснований для отмены в

кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не приведено.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов