

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-24690

г. Москва

27 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Взрывное дело» (ответчик, г. Прокопьевск, далее – общество) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 16.02.2021 по делу № А27-19988/2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2021 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Лавровой Юлии Маратовны (г. Кемерово, далее – предприниматель) к обществу о взыскании долга,

установила:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.02.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 решение отменено и в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2021 постановление апелляционного суда отменено, решение оставлено в силе.

В кассационной жалобе общество просит отменить решение и постановление окружного суда, ссылаясь на неосновательное связывание оплаты услуг с фактом оказания, а не объемом.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции по итогу исследования и оценки доказательств признал отказ общества от договора после исполнения предпринимателем обязательств нарушением пределов осуществления гражданских прав, при котором интересы общества защите не подлежат (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), и подлежащими оплате оказанные услуги в соответствии со статьями 779, 781 Кодекса.

В отсутствие у суда апелляционной инстанции оснований для иной оценки тех же доказательств окружной суд отменил апелляционное постановление в пределах имеющихся в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Взрывное дело» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова