

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24873

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Главного управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 6 по г. Москве и Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 03.03.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2021 по делу № А41-86663/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Хартия» (далее – общество, страхователь) к Государственному учреждению - Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 6 по г. Москве и Московской области (далее – управление, фонд) о признании решения о привлечении страхователя к ответственности за совершение правонарушения в сфере законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования № 087S19200300194 от 09.12.2020 недействительным,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 03.03.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Исходя из доводов жалобы, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Признавая решение управления недействительным, суды руководствовались положениями статей 11, 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», Инструкции о порядке ведения индивидуального (персонифицированного) учета сведений о застрахованных лицах, и исходили из того, что страхователь самостоятельно выявил и устранил допущенную в своевременно представленном отчете техническую ошибку до ее выявления управлением путем направления корректирующих сведений, что свидетельствует об отсутствии у фонда правовых оснований для привлечения страхователя к ответственности в виде финансовых санкций.

Такой правоприменительный подход позволяет стимулировать заинтересованность страхователей в самостоятельном и своевременном устранении допущенных ошибок, более оперативной обработке сведений индивидуального (персонифицированного) учета органами ПФР, что в конечном итоге способствует соблюдению прав и интересов застрахованных лиц.

Изложенное соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 05.09.2018

№ 303-КГ18-5700, № 303-КГ18-5702, от 20.07.2018 № 303-КГ18-99, от 30.10.2018 № 307-КГ18-6769, от 22.07.2019 № 305-ЭС19-2960.

Доводы жалобы повторяют позицию управления по делу, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Возражения относительно незаконности решения суда в части взыскания с фонда судебных расходов в виде госпошлины подлежат отклонению, поскольку основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

Изложенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов