

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-24662

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бойцовой Натальи Романовны на определение Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.07.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.09.2021 по делу № А33-881/2021 Арбитражного суда Красноярского края

по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Бойцовой Натальи Романовны (далее – предприниматель) к администрации города Шарыпово о признании права собственности на нежилое здание – склад, расположенный по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, промбаза Ашпыл, ул. Береговая, д. 1,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю, Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям администрации г. Шарыпово,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 28.04.2021 в удовлетворении иска отказано.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.07.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.09.2021, апелляционная жалоба предпринимателя на решение суда первой инстанции возвращена в связи с отказом в

удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение права на судебную защиту, восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Разрешая вопрос о принятии апелляционной жалобы к производству с учетом ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 9, 117, 121, 122, 184, 186, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 14, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего применение документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», установив, что предприниматель был надлежащим образом извещен о начавшемся судебном процессе, а также о принятом процессуальном решении об оставлении без движения первоначально поданной апелляционной жалобы, в установленный срок не устранил обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, пришел к выводу об отсутствии уважительных причин для удовлетворения заявленного ходатайства, в связи с чем возвратил повторно поданную апелляционную жалобу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд округа, руководствуясь разъяснениями, содержащимися в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», принимая во внимание правовую позицию, сформулированную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.11.2018 № 2797-О, поддержал выводы суда апелляционной инстанции, согласившись с тем, что предприниматель, являясь инициатором обжалования судебного акта, несет риск наступления неблагоприятных

последствий в результате неполучения информации о движении жалобы на официальном сайте суда.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Бойцовой Натальи Романовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова