

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24484

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Международная ассоциация новых форм сотрудничества Зенит-Интер» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2021 по делу № А40-6851/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Международная ассоциация новых форм сотрудничества Зенит-Интер» (далее - заявитель, общество) к Управе района Строгино (далее - управа) о признании незаконными действий по осуществлению организационных мероприятий по антитеррористической защищенности, а также решения, изложенного в письме от 04.12.2020 № 61-05- 5220/0,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, согласно пункту 3 Требований к антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.03.2015 № 272 (далее - требования), организационные мероприятия по обеспечению антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей осуществляются исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в пределах территорий субъектов Российской Федерации или муниципальных образований, на которых расположены соответствующие места массового пребывания людей.

Исходя из данного пункта требований управой утвержден паспорт безопасности места массового пребывания людей - административно-складской комплекс «Зенит-Плаза», помещения которого являются собственностью общества.

Общество направило в управу обращение от 12.11.2020 № 1198, в котором уведомило о том, что осуществляет охрану своего объекта самостоятельно. По результатам рассмотрения обращения управой в адрес общества направлено письмо от 04.12.2020 № 61-05-522010.

Несогласие с действиями управы и решением, изложенным в данном письме, послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд,

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», пришли к выводу о том, что действия управы и решение, изложенное в письме, нарушают права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что в спорном письме от 25.06.2021 управа лишь информирует общество о плановой проверке его деятельности, которая состоится 15.07.2021.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Международная ассоциация новых форм сотрудничества Зенит-Интер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова