

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-24944

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Буренко Александра Николаевича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Орловской области от 21.01.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.10.2021 по делу № А48-8142/2020

по иску предпринимателя к муниципальному образованию «Город Орел» в лице Управления городского хозяйства и транспорта администрации города Орла (далее - управление) о взыскании 400 952 рублей 42 копеек убытков в виде недополученных доходов в связи осуществлением перевозок пассажиров по регулируемым транспортным маршрутам по Единым транспортным картам (далее - ЕТК) за период с 01.12.2016 по 31.12.2017,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.01.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 13.10.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании муниципального контракта, заключенного с управлением, предприниматель выполнял работы по осуществлению регулярных перевозок по регулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок города Орла № 47 «Пер. Южный – Госуниверситет – УНПК».

Полагая, что отказ управления в возмещении недополученных доходов в связи с осуществлением перевозок льготных категорий пассажиров является неправомерным, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 16, 195, 196, 307, 309, 314, 393, 421, 790 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о проездных билетах в городе Орле и Порядком предоставления субсидий перевозчикам, осуществляющим перевозку пассажиров по маршрутам регулярных перевозок города Орла, утвержденными постановлением администрации города Орла от 09.09.2015 № 3993 (далее – Постановление № 3993), разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», принимая во внимание условия заключенного муниципального контракта, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из того, что выплата перевозчикам субсидий в связи с осуществлением перевозок по ЕТК Постановлением № 3993 не предусмотрена, поскольку ЕТК номиналом 20, 40, 60 поездок к льготным не относятся.

Суды указали, что предприниматель добровольно согласился с условиями контракта, который не предполагает субсидирование в полном объеме недополученных доходов от осуществления деятельности в сфере перевозки пассажиров.

При исследовании обстоятельств дела установлено отсутствие доказательств того, что возникшая в деятельности предпринимателя отрицательная разница между понесенными затратами и полученными

доходами возникла по вине уполномоченного органа; отсутствие доказательств экономически обоснованной разницы между затратами перевозчика и установленной градацией тарифов; расчеты общего количества поездок по ЕТК не относятся ни к льготной категории поездок, ни к межтарифному регулированию; предпринимателем получен доход в виде доли нераспределенных денежных средств от пассажиров, не использовавших все поездки по ЕТК.

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Буренко Александру Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова