

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-25337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области (далее - министерство) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.03.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2021 по делу № А53-22213/2020

по заявлению министерства о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 20.07.2020 по делу № 061-01-16-88/2020,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - муниципального учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства, строительства и транспорта Миллеровского района» (далее – учреждение), общества с ограниченной ответственностью «Югстройпром» (далее - общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 19.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании информации, поступившей из Федеральной антимонопольной службы и Первого следственного управления, антимонопольным органом возбуждено дело № 061-01-11-413/2019 о возможном нарушении антимонопольного законодательства при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме № 0358300077317000093 в отношении учреждения (организатор торгов – заказчик) и заказчиков – администрации Белокалитвенского района, администрации Боковского района, администрации Верхнедонского района, администрации Веселовского района, администрации Дубовского района, администрации Егорльжского района, администрации Заветинского района, администрации Милютинского района и администрации Волгодонского района по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Кроме того антимонопольным органом в отношении министерства, учреждения и общества по собственной инициативе возбуждено дело № 061-01-16-88/2020 по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения которого принято оспариваемое решение о наличии в действиях министерства, учреждения и общества нарушений статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей 4, 16, 22 Закона о защите конкуренции, пришли к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует требованиям действующего законодательства, не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из наличия антиконкурентного соглашения (соглашения о покупке товара у конкретного лица) между министерством, учреждением и обществом, которое могло привести к ограничению конкуренции среди лиц, которые на момент его заключения имели возможность поставить необходимый товар.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что министерство фактически определило способ закупки водонапорных башен (далее – ВБР) – совместный открытый аукцион в электронной форме, организатора торгов – учреждения, объем денежных средств, выделенных из областного бюджета на приобретение ВБР, а также начальную (максимальную) цену контракта для каждого муниципального района; согласование (сопровождение) министерством действий организатора торгов и заказчиков на всем протяжении, начиная с формирования потребности в ВБР в 2016 году и заканчивая установкой ВБР в 2018 году; проведение совместных торгов позволило укрупнить закупку и привело к приобретению ВБР по завышенной цене; действия учреждения направлены на организацию и проведение торгов до предложения министерства о проведении совместных торгов; победитель аукциона – общество определен с нарушением норм законодательства в сфере закупок, товар принят при наличии существенных недостатков в ущерб интересов заказчиков, не полностью исполненные поставщиком контракты оплачены.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова