

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-25143

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Веретенниковой Ларисы Васильевны (далее – Веретенникова Л.В.) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 11.03.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2021 по делу № А72-15066/2020

по заявлению Веретенниковой Л.В. к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Инзенскому и Базарносызганскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Ульяновской области Трошиной Л.В. (далее – судебный пристав-исполнитель), отделу судебных приставов по Инзенскому и Базарносызганскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Ульяновской области, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ульяновской области о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника (об обращении взыскания на заработную плату) от 24.09.2020; о прекращении исполнительного производства от 10.11.2011 № 33388/20/73021-ИП,

при участии в качестве заинтересованного лица - общества с ограниченной ответственностью «Универсалстрой» (далее – общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 11.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного

суда от 31.05.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Веретенникова Л.В. ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа от 03.10.2011 серии АС № 001944528, выданного Арбитражным судом Ульяновской области по делу № А72-3585/2011, в отношении Веретенниковой Л.В. (должник) возбуждено исполнительное производство от 10.11.2011 № 12280/11/21/73.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 16.04.2019 указанное исполнительное производство окончено, в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

На основании заявления общества (взыскатель) старшим судебным приставом постановление об окончании исполнительного производства № 12280/11/21/73 отменено, исполнительное производство возобновлено (зарегистрировано с новым номером (по текущему году) № 33388/20/73021- ИП).

В рамках исполнительного производства № 33388/20/73021-ИП судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 24.09.2020 об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Веретенниковой Л.В. в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», суды не усмотрели оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из того, что применяя меры принудительного исполнения, судебный пристав-исполнитель действовал в рамках имеющихся полномочий и в соответствии с возложенными на него задачами по осуществлению исполнительного производства.

При исследовании обстоятельств установлено, что взыскателем исполнительный лист, предъявленный на исполнение, не отзывался, доказательства его направления взыскателю отсутствуют; арбитражным судом по заявлению судебного пристава-исполнителя выдан дубликат исполнительного листа от 03.10.2011 серии АС №001944528; спорное исполнительное производство считается длящимся с 10.11.2011 по настоящее время, срок предъявления исполнительного листа к исполнению взыскателем не нарушен, данный срок не прерывался; доказательства исполнения должником решения суда отсутствуют.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство Веретенниковой Л.В. о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Веретенниковой Ларисе Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова