

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-24442

г. Москва

27 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНВЕНТРА» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2021 по делу № А40-186469/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Пик-ТРАНСПОРТ» к обществу с ограниченной ответственностью «ИНВЕНТРА» о взыскании 5 775 000 рублей платы за простой транспортного средства и 8 545 000 рублей убытков с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Криогенмаш»,

### установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2021 оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.09.2021 решение от 25.03.2021 и постановление апелляционного суда от 30.06.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «ИНВЕНТРА» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неверное определение периода убытков, игнорирование их ограничения и неснижение суммы штрафа.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Предметом иска являются согласованные договором транспортной экспедиции от 10.09.2019 № 10/09/19-1 плата за простой транспортного средства и убытки от невозможности исполнения обязательств перед другими контрагентами в связи с простоем, поэтому к правоотношениям сторон применены договор и статьи 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы о необходимости применения норм об аренде и уменьшении неустойки противоречат характеру правоотношений сторон и предмету иска.

Суды установили, что обстоятельства, повлекшие невозможность исполнения обязательства, учтены истцом в расчете, а для освобождения в большем размере основание отсутствует (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации),

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать общества с ограниченной ответственностью «ИНВЕНТРА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова