

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24823

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Санкт-Петербург - Мурманск Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ Упрдор «Кола», учреждение, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2021 по делу № А40-202193/2020

по заявлению ФКУ Упрдор «Кола» о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган, ФАС России) от 20.08.2020 № 20/44/93/27,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «ВАД» (далее – общество, третье лицо),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, заявляя довод о том, что укрупнение лота в спорной закупке было вызвано объективной необходимостью.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением заявителю отказано в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в рамках электронного аукциона ввиду наличия в действиях учреждения нарушений пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), выразившихся в объединении в один предмет закупки различных работ, а также отсутствию в документации требований о членстве участника закупки в саморегулируемой организации.

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, ФКУ Упрдор «Кола» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав положение об аукционной документации, руководствуясь положениями Закона № 44-ФЗ, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктом 4 раздела 2 Приказа Минтранса России от 16.11.2012

№ 402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог», суды признали доказанными выводы антимонопольного органа, изложенными обстоятельствами в оспариваемом ненормативном правовом акте.

Так, суды пришли к выводу о том, что объединение в один лот выполнение работ по текущему ремонту участков автомобильных дорог в пяти субъектах Российской Федерации, участки которых не граничат друг с другом, а также отсутствие в документации спорного аукциона требования о наличии членства участника закупки в реестре членов саморегулируемой организации, учитывая, что объектом закупки также является выполнение капитального ремонта, является нарушением вмененных положений законодательства о контрактной системе.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы жалобы основаны на неверном толковании положений законодательства, не опровергают выводы судов, связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу судебных актов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали Санкт-Петербург - Мурманск Федерального дорожного агентства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова