

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-21638

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Санкт-Петербургский центр технического обслуживания изделий медицинской техники «Сентябрь» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.07.2021 по делу № А56-83474/2020

по иску общества к федеральному государственному бюджетному учреждению «Национальный медицинский исследовательский центр имени В.А. Алмазова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – учреждение) о признании недействительным решения от 10.09.2020 № 02-05- 7165/20 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 04.08.2020 № 03721000496200013200001 и об обязанности не чинить препятствия при исполнении контракта, допустив специалистов общества к исполнению обязанностей по контракту в трехдневный срок с момента вступления решения суда в законную силу,

установил:

решением суда первой инстанции от 28.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.07.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен контракт на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту стерилизационно-моечного оборудования лечебно-реабилитационного комплекса и детского лечебно-реабилитационного комплекса.

Заказчик, ссылаясь на непредставление исполнителем действующего сертификата об обучении специалистов на заводе - изготовителе оборудования, не допустил исполнителя к выполнению технического обслуживания оборудования, а также принял решение об одностороннем отказе от контракта.

Полагая, что односторонний отказ учреждения от контракта является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 715, 779, 781-783 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из правомерности отказа заказчика от контракта, а также законности его действий по недопуску работников общества для обслуживания медицинской техники.

При исследовании обстоятельств дела установлено непредставление исполнителем действующего сертификата об обучении специалистов на заводе - изготовителе оборудования, притом что заключая контракт, исполнитель подтвердил наличие у него документов, предусмотренных техническим заданием.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают

допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Санкт-Петербургский центр технического обслуживания изделий медицинской техники «Сентябрь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова