

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС21-24793

г. Москва

27 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Ишкининой Елены Александровны (заинтересованное лицо, г. Петропавловск-Камчатский) на определение Арбитражного суда Камчатского края от 08.04.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.09.2021, принятые в деле № А24-203/2018 о несостоятельности (банкротстве) Поздеева Александра Михайловича (должника) по заявлению акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (кредитор, далее – банк,) о признании недействительным договора дарения квартиры от 02.07.2013, заключенного между должником и Ишкининой Е.А., применении последствия недействительности сделки в виде возврата спорного имущества в конкурсную массу,

установила:

принятым при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Камчатского края от 08.04.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.09.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Ишкинина Е.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие законных условий для признания договора недействительным.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Безвозмездное отчуждение имущества в пользу дочери при наличии перед банком поручительства по кредитным обязательствам подконтрольного лица, имеющего финансовые трудности, признано судами выходящим за пределы осуществления гражданских прав и влекущим последствия в виде недействительности дарения в силу статьей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и возврата имущества в конкурсную массу.

Довод заявителя об обеспеченности кредитных обязательств залогом, превышающим размер основного обязательства и не востребованным, не отменяет данной судами оценки поведения должника.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Ишкининой Елене Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова