

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-25233

г. Москва

27 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Средневожская газовая компания» (истец, г. Самара, далее – компания) на решение Арбитражного суда Самарской области от 24.02.2021 по делу № А55-27147/2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.08.2021 по тому же делу по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Самара» (г. Самара) о взыскании 485 225 рублей пеней за просрочку оплаты услуг по транспортировке газа,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 24.02.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 31.08.2021, взыскано 177 692 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательное неприменение законной неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в правоотношениях, возникающих из договора от 30.12.2016 № 45-30006/17, стороны не являются поставщиком и потребителем в понятиях, определенных статьей 25 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», поэтому правомерно отказали во взыскании предусмотренной этой нормой неустойки.

Основания для применения указанной нормы по аналогии при наличии другого вида ответственности (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Средневожская газовая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова