

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24410

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Мострансавто» на решение Арбитражного суда Московской области от 08.02.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2021 по делу № А41-356664/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Авто Р – НН» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Мострансавто» (далее – Компания) о взыскании 271 283 рублей 97 копеек убытков в виде расходов по оплате комиссии за выдачу банковской гарантии и 17 154 177 рублей 78 копеек убытков в виде расходов по оплате договора о предоставлении банковской гарантии.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 2 по Нижегородской области, Федеральная служба по финансовому мониторингу.

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.02.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2021, требования удовлетворены частично: с Компании в пользу Общества взыскано 17 154 177 рублей 78 копеек убытков; в удовлетворении оставшейся части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истец одновременно изменил предмет и основания заявленных требований, что недопустимо.

По мнению Компании, суды не дали должной правовой оценки действиям Общества, способствовавшим увеличению убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ГУП МО «Мострансавто», реорганизованное 01.06.2019 в Компанию, и Общество заключили контракт на поставку охлаждающей низкотемпературной жидкости.

В обеспечение обязательств истца перед ответчиком акционерным обществом Коммерческий банк «Локо-Банк» (далее – Банк) выдана банковская гарантия № LM1805184841 на сумму 11 157 030 рублей 87 копеек; при оформлении названной банковской гарантии Общество уплатило 271 283 рубля 97 копеек комиссии.

В процессе исполнения контракта Компания нарушила его условия в части оплаты поставленной партии товара, в связи с чем Общество уведомило об одностороннем отказе от исполнения соглашения и его расторжении с 20.11.2018 (указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 29.03.2019 по делу № А41-102128/2018).

Компания 11.12.2018 обратилась в Банк с требованием о выплате банковской гарантии на сумму 11 157 030 рублей 87 копеек, в чем ответчику отказано ввиду некорректности расчета.

Компания 30.01.2019 повторно обратилась в Банк с аналогичным требованием, на основании чего платежным поручением от 05.02.2019 № 854 кредитная организация произвела платеж.

Банк 06.02.2019 обратился к Обществу с уведомлением о перечислении задолженности по договору о предоставлении банковской гарантии.

Между тем у истца отсутствовали финансовые возможности для единовременного погашения задолженности в указанном объеме, так как был закуплен товар для исполнения контракта перед ответчиком, и поэтому Общество

не смогло выполнить свои обязательства принципала по возмещению гаранту выплаченных сумм.

Банк обратился в Преображенский районный суд города Москвы с иском о принудительном взыскании с Общества и его поручителей (физических лиц) суммы задолженности, с начислением неустойки и пени, предусмотренных договором о предоставлении банковской гарантии. По данному делу ответчик привлечен в качестве третьего лица.

Решением Преображенского районного суда города Москвы от 05.06.2019 по делу № 2-2024/2019 с Общества взыскано 14 295 148 рублей 15 копеек, в том числе: основной долг – 11 157 030 рублей 87 копеек; задолженность по плате за пользование денежными средствами – 2 185 554 рубля 80 копеек, задолженность по неустойке – 892 562 рубля 48 копеек.

18.11.2019 Банк (цедент) уступил Кузнецову С.Б. (цессионарий) право требования к Обществу на сумму 14 295 148 рублей 15 копеек.

На указанную сумму 12.12.2019 Общество заключило с Кузнецовым С.Б. соглашение о реструктуризации долга с условием рассрочки платежа сроком до 11.12.2020 с начислением 20% годовых, начиная с 10.03.2020.

Поскольку претензия Общества от 27.02.2020 с требованием о возмещении убытков оставлена Компанией без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды частично удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о доказанности необходимой совокупности условий для взыскания убытков, составляющих расходы по банковской гарантии.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Мострансавто» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова