

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-24803(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2021г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего Басанько Алексея Ивановича на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 24.02.2021 по делу № А63-5420/2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Винникова Сергея Михайловича финансовый управляющий имуществом должника Басанько А.И. обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 16.08.2015 автомобиля Mercedes-Benz Actros, VIN WDB9340321K87177, 2003 года выпуска, заключенного должником и Юрченко Александром Владимировичем, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата автомобиля в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 26.11.2019 заявление финансового управляющего удовлетворено.

Установив основания, предусмотренные частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.07.2020 принятые по делу судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора к участию в нем в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Сурков А.В. и Галушко А.В.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 24.02.2021 в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 01.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Басанько Алексей Иванович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые при новом рассмотрении спора судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 19, 61.1, 61.2, 61.9, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из недоказанности в рамках конкретного обособленного спора наличия совокупности условий, необходимой для признания оспариваемой сделки недействительной. При этом судами, в числе прочего, установлено отсутствие доказательств приобретения автомобиля по иной рыночной стоимости, совершения действий с намерением причинить вред другому лицу, а также отсутствие доказательств безвозмездности и неравноценности договора купли-продажи.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему Басанько Алексею Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина