

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-25179

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медиа» (далее – заявитель, общество «Медиа») на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2021 по делу № А65-5376/2019 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Эльма» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Акбаров Динар Ильдарович обратился в суд с заявлением к обществу «Медиа», публичному акционерному обществу «Интехбанк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» об оспаривании сделок должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.03.2021 заявление удовлетворено.

Впоследствии общество «Медиа» 15.06.2021 обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой на определение суда первой инстанции от 29.03.2021, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2021, жалоба возвращена в связи с пропуском срока на ее подачу и отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение суда

апелляционной инстанции и постановление суда округа, восстановить пропущенный обществом срок на апелляционное обжалование.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая жалобу, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 259 и 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованно признав общество «Медиа» надлежащим образом извещённым о судебном разбирательстве, пришёл к выводу об отсутствии уважительных причин пропуска заявителем процессуального срока на подачу жалобы.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, окружной суд не установил нарушений норм процессуального права и согласился с указанными выводами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Медиа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк