

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20610 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу компании «Хайскрин Лимитед» (далее – заявитель, компания) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2021 по делу № А40-67946/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ВОБИС Компьютер» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой лицензионного договора от 11.10.2017 (использование товарного знака №158), заключенного между должником и компанией.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2021 заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с компании в конкурсную массу должника денежных средств в размере 176 212 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 отменено определение суда первой инстанции от 16.02.2021, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2021 отменено постановление апелляционного суда от 29.04.2021, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 16.02.2021.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», обоснованно поддержал выводы суда первой инстанции о подтверждённости требований конкурного управляющего о совершении оспариваемой сделки заинтересованными лицами в пределах периода подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника в отсутствие встречного исполнения, что привело к причинению вреда имущественным правам кредиторов должника.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам,

установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены обжалуемого акта суда апелляционной инстанции вступившим в силу постановлением суда округа от 30.08.2021.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать компании «Хайскрин Лимитед» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2021 по делу № А40-67946/2018 Арбитражного суда города Москвы.

Прекратить производство по кассационной жалобе компании «Хайскрин Лимитед» в части обжалования постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 по делу № А40-67946/2018 Арбитражного суда города Москвы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк