

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-25298 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Камышевой Марины Николаевны и Мякенького Александра Анатольевича (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2021 по делу № А45-6771/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кармента» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора от 28.10.2019 купли-продажи автомобиля Газель 28180000010, 2007 года выпуска, VIN XSU28180A70012393, государственный номер В668КА154, заключённого между должником и Мякеньким А.А.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.04.2021 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2021, отменено определение суда первой инстанции от 14.04.2021, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности в виде обязанности Мякенького А.А. возвратить указанное имущество в конкурсную массу должника.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение оспариваемой сделки с противоправной целью в пределах периода подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника в отсутствие надлежащих доказательств экономической целесообразности и реальности встречного исполнения, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Камышевой Марине Николаевне и Мякенькому Александру Анатольевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк