

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-1373 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Полушкиной Татьяны Николаевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.11.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.08.2021 по делу № А32-12581/2015 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Комбинат «Каскад» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Полушкина Т.Н. обратилась в суд с заявлением о включении её требования в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.11.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.08.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении её заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требования о включении в реестр, суды, руководствуясь статьёй 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 4, 63, 71, 100, 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что заявленное требование вытекает из факта участия и носит корпоративный характер, на момент введения процедуры конкурсного производства заявитель являлась акционером должника, в связи с чем не может являться его конкурсным кредитором.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Полушкиной Татьяне Николаевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк