

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-25055

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Социум-Крепость Поволжье» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.02.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.10.2021 по делу № А43-41598/2020

по заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии по Нижегородской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Социум-Крепость Поволжье» к административной ответственности на основании части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.02.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021, общество привлечено к административной

ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.10.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит указанные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, проанализировав условия заключенного договора оказания охранных услуг применительно к оказываемым обществом охранным услугам и выполняемым при этом задачам в отношении подлежащих охране объектов, суды, руководствуясь положениями Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498, постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587, пришли к выводу о наличии в

действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив факт осуществления обществом охраны объекта, на который частная охранная деятельность не распространяется.

Суды признали, что общество имело возможность для соблюдения норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, оснований для признания применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к фактическим обстоятельствам, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения. Обстоятельств осуществления обществом охранной деятельности исключительно по периметру территории (на постах) без учета расположенных на ней объектов судами с учетом представленных в материалы дела доказательств не установлено.

Доводы, изложенные в жалобе, приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов