

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-25178

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Главный радиочастотный центр» на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.04.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2021, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2021 по делу № А49-662/2021 по заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Пензенской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью охранной организации «Алекс Патруль Пенза» к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное унитарное предприятие «Главный радиочастотный центр» (далее – предприятие).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 15.04.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2021, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприятие в кассационной жалобе просит указанные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498, постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив осуществление обществом охраны объекта, на который частная охранная деятельность не распространяется.

Оснований для иной оценки вышеуказанных обстоятельств исходя из доводов жалобы и полномочий Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела

и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в жалобе не содержится.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов