

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-25016

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Золотодобывающая компания «Хуаньцю» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.09.2021 по делу № А78-10138/2020 Арбитражного суда Забайкальского края,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Золотодобывающая компания «Хуаньцю» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по городу Чите о признании незаконным и отмене постановления от 13.10.2020 № 7536202620010150004 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 20 157 099 рублей (штраф в размере 75% от незаконных валютных операций в сумме 53 752 264 рублей снижен ниже низшего размера санкции нормы),

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 03.03.2021 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный инспекцией факт осуществления обществом расчетов с нерезидентом без использования банковского счета.

Частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что валютным законодательством определен исчерпывающий перечень случаев, при которых юридические лица - резиденты могут осуществлять расчеты с физическими лицами - нерезидентами в наличной иностранной валюте и валюте Российской Федерации без использования банковских счетов в уполномоченных банках.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях и освобождения от административной ответственности, суды не усмотрели.

При вынесении оспариваемого постановления принцип однократности привлечения к административной ответственности не нарушен. Поскольку ответственность лица в рассматриваемом случае зависит от суммы незаконной операции, как вынесение двух постановлений о назначении административного наказания по результатам одной проверки нарушило права и законные интересы общества (повлияло на размер ответственности), в жалобе не указано. При этом наказание назначено ниже низшего размера санкции нормы.

Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2012 № 2079/12.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов