

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-24919

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Производственно-строительная фирма «Корт» (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2021 по делу № А56-80499/2020

по заявлению общества о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) от 08.09.2020 по делу № 078/01/11-28/2020,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: прокуратуры Санкт-Петербурга, прокуратуры Центрального района города Санкт-Петербурга, общества с ограниченной ответственностью «Зеленстрой» (далее – ООО «Зеленстрой», третье лицо),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2020 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021 решение суда отменено с принятием нового судебного акта, которым заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 07.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставив в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу решения и постановления суда округа, ссылаясь на нарушение своих прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, антимонопольным органом было вынесено решение, согласно которому действия заявителя и ООО «Зеленстрой» признаны нарушающими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) в части заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен при участии в электронных аукционах №№ 0172300005419000027, 0172300008018000043, 0372200227518000007, 0572500000118000136 и открытом конкурсе № 0672200000218000246 на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по выполнению работ по благоустройству территорий Санкт-Петербурга.

Согласно выданному предписанию обществам надлежит прекратить выявленные нарушения.

Не согласившись с выводами управления, общество обратилось в суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов незаконными.

При рассмотрении спора суды руководствовались положениями Закона № 135-ФЗ, Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», при исследовании и оценке представленных доказательств по делу.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что антимонопольным органом правомерно и обоснованно установлены факты, свидетельствующие о наличии в действиях общества и третьего лица нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ в части заключения устного картельного соглашения, отметив, что поведение указанных организаций свидетельствует о скоординированности действий, направленных на заключение контракта по наиболее выгодной цене.

Судом округа данные выводы поддержаны.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права и связаны с оценкой фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Производственно-строительная фирма «Корт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова