

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-24699

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аварийно-спасательная противофонтанная служба» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.02.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2021 по делу № А75-6536/2020

по иску государственного унитарного предприятия Ямало-Ненецкого автономного округа «Аварийно-спасательное формирование «Ямальская военизированная противофонтанная часть» (далее – предприятие) к обществу о взыскании 5 444 600 руб. задолженности по договору субподряда от 01.01.2015 № 100-СП и 190 816 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Нова Энергетические Услуги», общества с ограниченной ответственностью «Пакер Сервис», общества с ограниченной ответственностью «Новоуренгойская Буровая Компания», открытого акционерного общества «Нефтегазовая корпорация «Чжунмань» в лице филиала открытого акционерного общества «Нефтегазовая корпорация «Чжунмань», общества с ограниченной ответственностью «Белоруснефть-Сибирь», открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Янгпур», общества с ограниченной ответственностью «Пурнефть»,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.02.2021, оставленным без изменения постановлением

Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2021, с общества в пользу предприятия взыскано 5 444 600 руб. долга и 190 742 руб. 10 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт выполнения предприятием (соисполнитель) работ по спорному договору, отсутствие мотивированного отказа общества (исполнитель) от подписания актов выполненных работ, учитывая, что общество не опровергло потребительскую ценность выполненных работ, не представило доказательств их выполнения с ненадлежащим качеством и предъявления соответствующих претензий, отметив, что работы выполнены предприятием в рамках договора субподряда и фактически приняты основными заказчиками, руководствуясь статьями 8, 307, 309, 310, 395, 421, 702, 711, 720, 753, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований с учетом корректировки суммы процентов.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аварийно-спасательная противодиванная служба» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова