

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-25194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу арбитражного управляющего - Хуцишвили Георгия Бегларовича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2021 по делу № А21-94/2015 Арбитражного суда Калининградской области,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Калининградской области от 13.12.2016 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Алексеевой Светланы Геннадьевны прекращено на основании пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

27.11.2020 арбитражный управляющий Хуцишвили Г.Б. обратился в суд с заявлением о взыскании с Федеральной налоговой службы России, как заявителя по делу о банкротстве должника, 542 000 рублей вознаграждения.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 04.03.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 определение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов отказано; в удовлетворении заявления арбитражного управляющего Хуцишвили Г.Б. отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Хуцишвили Георгий Бегларович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Рассмотрев заявленное ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о взыскании вознаграждения арбитражного управляющего, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.6, 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», пункте 52 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела, признал причины пропуска срока подачи такого заявления неуважительными.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств настоящего спора.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Хуцишвили Георгию Бегларовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина