

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-18263
Дело № А50-14606/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.12.2021

Резолютивная часть определения объявлена 22.12.2021

Полный текст определения изготовлен 28.12.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Павловой Н.В.,

судей Першутова А.Г., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Пермской таможни на решение Арбитражного суда Пермского края от 26.11.2020 по делу № А50-14606/2020, постановление Семнадцатого

арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2021 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Региональный таможенный представитель» об оспаривании решений Пермской таможни о классификации товара по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза от 31.05.2019 № РКТ-10411000-19/000007, от 31.05.2019 № РКТ-10411000-19/000008, от 16.07.2019 № РКТ-10411000-19/000012, от 16.07.2019 № РКТ-10411000-19/000013, от 16.07.2019 № РКТ-10411000-19/000014, от 16.07.2019 № РКТ10411000-19/000015,

при участии в деле акционерного общества «Бастион осн. 1942 г.» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В судебном заседании приняли участие:

– от Пермской таможни – Алискеров А.Р., Маметова И.Р., Сивец Ю.А., Стригунова Н.Н.;

– от общества с ограниченной ответственностью «Региональный таможенный представитель» - Моисеев Д.Ю., Паньков А.В.;

– от акционерного общества «Бастион осн. 1942 г.» - Малашенко Н.Г., Ширяев А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерным обществом «Бастион осн. 1942 г.» (далее – общество, декларант, АО «Бастион осн. 1942 г.») во исполнение внешнеторгового

контракта от 24.08.2018 № 24082018, заключенного с акционерным обществом «Абшерон-Шараб» (Азербайджанская Республика) на таможенную территорию ввезен товар, заявленный к таможенному оформлению как «Спиртовые настойки, полученные в результате дистилляции виноградного вина или выжимок винограда, в сосудах емкостью более 2л., прочие».

Данный товар заявлен к таможенному оформлению обществом с ограниченной ответственностью «Региональный таможенный представитель» (далее - ООО «РТП»), как таможенным представителем общества, путем подачи 11.04.2019 на Пальниковский таможенный пост Пермской таможни (далее – таможенный орган, таможня) деклараций на товары № 10411080/220319/0000982, 10411080/11042019/0001262, в соответствии с которыми ввезенный товар классифицирован в товарной подсубпозиции 2208 20 8900 Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее - ТН ВЭД).

Таможенным органом приняты решения о классификации товара от 31.05.2019 № РКТ-10411000- 19/000007, от 31.05.2019 № РКТ-10411000-19/000008, от 16.07.2019 № РКТ10411000-19/000012, от 16.07.2019 № РКТ-10411000- 19/000013, от 16.07.2019 № РКТ-10411000-19/000014, от 16.07.2019 № РКТ-10411000-19/000015, в соответствии с которыми код классификации товара изменен на код 22 08 90 770 8 ТН ВЭД («Спиртовые настойки прочие и спиртные напитки прочие»).

Таможенные платежи уплачены обществом в полном объеме в качестве обеспечения до вынесения указанных решений об изменении классификационного кода ТН ВЭД ЕАЭС.

В связи с тем, что с принятием данных решений обществу было отказано в предоставлении таможенных преференций по стране происхождения товара (Азербайджанская Республика), весь товар был помещен декларантом под таможенную процедуру реэкспорт и вывезен обратно в Азербайджанскую Республику, возврат излишне уплаченных сумм таможенных платежей в полном размере произведен таможенным органом в сентябре 2019 года.

Не согласившись с указанными решениями таможни, ООО «РТП» обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило признать их недействительными, указывая на то, что таможенный орган при классификации товара допустил ряд ошибок, и за указание недостоверных сведений о товаре и коде ТН ВЭД в отношении таможенного представителя возбуждено дело об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 26.11.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021, заявление ООО «РТП» удовлетворено, оспариваемые решения таможенного органа признаны недействительными.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 11.06.2021 оставил состоявшиеся по делу судебные акты без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, таможенный орган, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 06.12.2021 кассационная жалоба таможенного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В совместном отзыве на кассационную жалобу ООО «РТП» и АО «Бастион осн. 1942 г.» просят отказать в ее удовлетворении.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене по следующим основаниям.

В рассматриваемом случае спор касается классификации товаров на уровне одной товарной позиции 2202 ТН ВЭД, но разных товарных подсубпозициях: общество классифицировало товар в товарной подсубпозиции 2208 20 8900 ТН ВЭД, которой соответствуют «Спиртовые настойки, полученные в результате дистилляции виноградного вина или выжимок винограда, в сосудах емкостью более 2л., прочие», в то время как таможенный орган классифицировал товар в товарной подсубпозиции 2208 90 770 8 ТН ВЭД как «Спиртовые настойки прочие и спиртные напитки прочие».

Настаивая на правильности выбранного им варианта классификации ввезенного товара по ТН ВЭД, ООО «РТП» ссылалось на приложенные к таможенным декларациям документы (контракт от 24.08.2018 № 24082018, сертификаты о происхождении товара, выданные в Азербайджанской Республике, сертификаты соответствия, выданные органом по сертификации г. Баку, сертификаты качества, выданные производственно-испытательной лабораторией изготовителя товара, протоколы испытаний), в которых ввезенный товар обозначен как коньячный дистиллят выдержанный пятилетний, что по своим показателям соответствует ГОСТ 31728-2014. «Дистилляты коньячные. Технические условия».

Основанием для принятия таможенным органом решений об иной классификации товаров послужили результаты таможенных экспертиз (заключение ЭКС ЦЭКТУ г. Екатеринбург от 16.05.2019 № 12407002/0012075, заключение экспертизы ЭКС ЦЭКТУ г. Екатеринбург от 30.05.2019 № 12407002/0015420, заключение дополнительной экспертизы ЭКС ЦЭКТУ г. Екатеринбург и г. Москва от 11.07.2019 № 12407002/0021859), согласно которым в пробах ввезенного товара присутствуют спирты невиноградного происхождения.

Как указали суды, основным признаком коньячного дистиллята в целях его идентификации и классификации по коду ТН ВЭД 2208 20 8900 является продукт (сырье), из которого он получен, а именно виноматериал из винограда вида *vitis vinifera*.

Также суды отметили, что с целью идентификации ввезенного товара в качестве коньяка таможенный орган использовал Методику измерений отношения изотопов $^{13}\text{C}/^{12}\text{C}$ этанола в спиртных напитках виноградного происхождения методом изотопной масс-спектрометрии 2014 года, разработанную федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Федеральный научный центр пищевых систем им. В.М. Горбатова» (далее – Методика 2014 года), согласно которой для спиртов, произведенных из винограда, значение изотопов $^{13}\text{C}/^{12}\text{C}$ находится в диапазоне от минус 29 до минус 26, промилле. Заключением экспертизы ЭКС ЦЭКТУ г. Екатеринбург от 30.05.2019 № 12407002/0015420 и заключением повторной экспертизы ЭКС ЦЭКТУ г. Екатеринбург и г. Москва от 11.07.2019 № 12407002/0021859 установлено, что данный диапазон в отобранных пробах составляет минус 23,8 промилле. Следовательно, по мнению таможенного органа, в пробах товара имеются спирты невинноградного происхождения.

Вместе с тем, сославшись на разъяснения, полученные из федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр пищевых систем им. В.М. Горбатова», суды пришли к выводу о том, что в ходе таможенных экспертиз соотношения изотопов в пробах не были определены достоверно, поскольку при транспортировании продукции, в том числе выдержанных дистиллятов коньячных, происходит смешивание соединений, в связи с чем для проведения экспертизы необходимо достигать полного изотопного равновесия, проводить повторные испытания необходимо по достижении изотопного равновесия.

Как указали суды, в рассматриваемом случае одни и те же пробы товара подвергались экспертизе дважды с транспортировкой из г. Пермь в г. Екатеринбург (ЦЭКТУ), а затем для дополнительной экспертизы были перенаправлены в г. Москву. Однако из заключений таможенного эксперта от 30.05.2019 и 11.07.2019 не следует, что для определения итоговых показателей было достигнуто изотопное равновесие.

Не принимая доводы таможенного органа, также суды отметили, что таможенный орган использовал Методику измерений отношения изотопов $^{13}\text{C}/^{12}\text{C}$ этанола в спиртных напитках виноградного происхождения методом изотопной масс-спектрометрии 2014 года, однако на момент проведения экспертизы действовала Методика 2016 года № ФР.1.31.2016.24962, в которой установлены идентификационные диапазоны отношения изотопов углерода, кислорода и водорода, которыми, как указали суды, необходимо было руководствоваться для правильной классификации товара.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статьи 20 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - Таможенный кодекс), Основными правилами интерпретации ТН ВЭД, приведенными в Едином таможенном тарифе Евразийского экономического союза (утвержден решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54, далее - ОПИ), суды признали, что таможенным органом не доказана обоснованность предложенного им варианта классификации товаров, в связи с чем пришли к выводу о недействительности оспариваемых решений о классификации.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу положений статьей 19, 20 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – Таможенный кодекс) декларант и иные лица при таможенном декларировании осуществляют классификацию товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС, а таможенные органы - осуществляют полномочия, связанные с проверкой правильности классификации товаров.

Таможенный орган осуществляет классификацию товаров, в том числе в случаях выявления как до, так и после выпуска товаров их неверной классификации при таможенном декларировании. В этом случае таможенный орган принимает решение о классификации товаров (подпункт 1 пункта 2 статьи 20 Таможенного кодекса).

Как указано в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах,

возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза», суд проверяет обоснованность классификационного решения, вынесенного таможенным органом, исходя из оценки представленных таможенным органом и декларантом доказательств, подтверждающих сведения о признаках (свойствах, характеристиках) декларируемого товара, имеющих значение для его правильной классификации согласно ТН ВЭД.

При этом согласно ОПИ 1 и 6 должны приниматься во внимание объективные свойства и характеристики ввозимых товаров, имеющие значение для правильной классификации согласно описанию соответствующей товарной позиции или субпозиции (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.03.2020 № 310-ЭС19-24856, от 27.12.2017 № 305-КГ17-13486, от 09.10.2017 № 303-КГ17-8236, от 20.09.2017 № 305-КГ17-3138).

Исходя из буквального толкования текста субпозиции 2268 20 ТН ВЭД, основным классификационным признаком относимого к ней товара является природа пищевого сырья, из которого произведен товар, а именно, виноградное вино или выжимки винограда. Таким образом, классификация ввозимого товара, в том числе обозначенного как «коньяк», в данной субпозиции может быть признана правомерной при условии, что декларантом подтверждено наличие в товаре спиртов виноградного происхождения. В свою очередь, для классификации ввезенного товара в субпозиции 2268 90 ТН ВЭД достаточно установления таможенным органом в нем наличия спиртов невиноградного происхождения.

Приказами Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 25.06.2014 № 669-ст и от 18.11.2014 № 1649-ст введен в действие для добровольного применения в Российской Федерации в качестве национального стандарта Российской Федерации с 01.01.2015 межгосударственный стандарт ГОСТ 32710-2014 «Продукция алкогольная и сырье для ее производства. Идентификация. Метод определения отношения

изотопов $^{13}\text{C}/^{12}\text{C}$ спиртов и сахаров в винах и сусле» (далее - ГОСТ 32710-2014).

Разделом 1 «Область применения» ГОСТ 32710-2014 предусмотрено, что стандарт распространяется на вина, виноградное сусло, виноградное концентрированное сусло, виноградное концентрированное ректифицированное сусло и устанавливает метод определения отношения изотопов спиртов и сахаров в указанных продуктах. Для спиртов и сахаров вин и сусел, произведенных из винограда, установлено, что значение соотношения изотопов находится в диапазоне от минус 29 до минус 26, промилле. Отклонение отношения изотопов от установленных пределов свидетельствует о наличии в продукции спиртов и (или) сахаров невинного происхождения.

ГОСТ 32710-2014, содержащий метод определения отношения изотопов спиртов и сахаров в винах и сусле, разработан федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Всероссийский научно-исследовательский институт пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности», введен в действие национальным органом Российской Федерации по стандартизации в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, норм международного права и в пределах предоставленных ему полномочий (решение Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2015 № АКПИ15-1197).

По результатам таможенных экспертиз (заключение ЭКС ЦЭКТУ г. Екатеринбург от 30.05.2019 № 12407002/0015420 и заключением повторной экспертизы ЭКС ЦЭКТУ г. Екатеринбург и г. Москва от 11.07.2019 № 12407002/0021859) установлено, что вышеуказанный диапазон соотношения изотопов в отобранных пробах составляет минус 23,8 промилле, следовательно, в пробах товара имеются спирты невинного происхождения, в связи с чем не соблюдаются требования п.4.2.1 ГОСТ 31728-2014 по сырью, из которого изготавливаются дистилляты коньячные.

Доказательства, подтверждающие использование исключительно виноградного сырья при производстве ввезенных товаров, в целях

правильности классификации товара в соответствии со статьями 19, 20 Таможенного кодекса, ООО «РТП» и АО «Бастион осн. 1942 г.» в материалы дела не представили.

Доводы АО «Бастион осн. 1942 г.» о том, что до отгрузки товара по декларации № 10411080/220319/0000982 на предприятии изготовителя в Республике Азербайджан были отобраны пробы из емкостей и переданы в филиал федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр пищевых систем им. В.М. Горбатова» для испытаний, в результате которых подтверждено соответствие соотношения изотопов установленному диапазону, суды отклонили, поскольку не представляется возможным установить, что пробы, исследованные 14.02.2019, относятся к продукции, ввезенной по указанной декларации; протоколы испытаний от 14.02.2019 не были приложены к декларации на товары.

Таким образом, несмотря на возможное наличие отдельных нарушений в порядке проведения таможенной экспертизы, ставящих под сомнение правильность классификации товаров, в свою очередь, декларант и таможенный представитель также не выполнили свою обязанность по документальному подтверждению наличия оснований для классификации ввезенной спиртовой продукции как коньяка, исходя из объективных свойств и характеристик ввозимых товаров, имеющих значение для правильной классификации согласно описанию товарных подсубпозиций ТН ВЭД, а суды при рассмотрении настоящего дела правильность классификации ввезенного в конкретном случае товара согласно нормам статьей 19, 20 Таможенного кодекса - не установили.

Однако таможенный орган для аргументации своей правовой позиции по делу ссылался на Методику измерений отношения изотопов $^{13}\text{C}/^{12}\text{C}$ этанола в спиртных напитках виноградного происхождения методом изотопной масс-спектрометрии 2014 года, в то время как ООО «РТП» настаивало на

необходимости применения Методики 2016 года № ФР.1.31.2016.24962.

При этом суды, как было указано выше, указали на то, что Методика 2016 года № ФР.1.31.2016.24962 является более совершенной и позволяет провести более точные измерения необходимых показателей.

Между тем Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что предоставление статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судам полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом (определения Конституционного Суда Российской Федерации определения от 20.02.2014 № 262-О, от 23.10.2014 № 2460-О от 25.05.2017 № 1116-О и др.).

Таким образом, с учетом того, что вопросы, касающиеся порядка применения Методик 2014 и 2016 годов, а также особенности их структуры и содержания, являются не правовыми, а научными, требующими для правильного их решения обладания специальными знаниями, действия судов, связанные с оценкой Методик и приданием одной из них приоритетного статуса, противоречат действующему законодательству и нарушают права сторон.

Иной подход фактически позволил бы судам при осуществлении правосудия решать задачи, которые объективно не могут быть ими решены, игнорируя при этом существующие для подобных ситуаций процессуальные алгоритмы, что, в свою очередь противоречит правовым позициям, изложенным в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.06.2014 № 716/14 и Определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.09.2017 № 301-ЭС17-7046.

При необходимости получить соответствующие пояснения суды обладают правом на вызов специалиста (статья 55.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении дела суды не учли изложенного, в том числе не вынесли на обсуждение сторон вопрос о привлечении специалиста для получения пояснений по вопросам, связанным с применением методики исследования спиртовой продукции (статьи 55.1 и 87.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В настоящем случае стороны неоднократно ссылались на письма научного учреждения, разработавшего методики исследования, и суды не были лишены возможности обратиться в порядке получения консультации специалиста из федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности», в том числе, по вопросам, связанным с оценкой достоверности заключений таможенных экспертиз, существенности (несущественности) нарушений, допущенных при их проведении, если таковые имели место.

Однако данным полномочием суды не воспользовались, несмотря на то, что в силу статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений арбитражный суд обладает полной юрисдикцией в отношении проверки законности оспариваемых ненормативных правовых актов (часть 4), наделен правом истребования доказательств, необходимых для правильного разрешения спора по своей инициативе (часть 6), что могло привести к правильному разрешению спора.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшееся по делу решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, а дело - подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении судам следует учитывать правовую позицию, изложенную в настоящем определении, совершить необходимые процессуальные действия для правильной оценки доказательств, при необходимости вызвать специалиста для дачи соответствующих консультаций, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 29111 - 29115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Пермского края от 26.11.2020 по делу № А50-14606/2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2021 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин

